

\*\*\* la version française suit \*\*\*

**Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique**  
**2025 End-of-year Report/ Rapport de fin d'année**  
**English-language editorial team /Équipe éditoriale anglophone**  
**May 7, 2026**

Prepared by/Préparé par: Eline de Rooij (Associate Editor), Janique Dubois (English-language Co-Editor), Nicole Goodman, (English-language Co-Editor), Christy Paddick (Managing Editor), and Carter McPherson (Editorial Assistant)

The English-language editorial team is nearing the completion of the third year of its term. This sixth report on the Canadian Journal of Political Science (CJPS) outlines editorial activities from December 6, 2025, to May 6, 2026. CJPS continues to receive a stable number of manuscripts: 150 in 2025 compared to 195 in 2024 and 173 in 2023. The Journal has received 61 submissions thus far in 2026.

The Journal's editorial team remains consistent since our last report including Co-Editors, Janique Dubois (University of Ottawa) and Nicole Goodman (Brock University), Outreach and Book Review Editor, Sanjay Jeram (Simon Fraser University), and, in alphabetical order, Associate Editors, Kiran Banerjee (Dalhousie University), Randy Besco (University of Toronto), Amanda Bittner (Memorial University), Eline de Rooij (Simon Fraser University), Aaron Ettinger (Carleton University), Nisha Nath (Athabasca University), Erin Tolley (Carleton University), and Matthew Wildcat (University of Alberta). We continue to strive for an intentional team composition that brings together scholars from diverse methodological backgrounds, geographies, ranks, genders, (dis)abilities, and subfields.

Other team members: Managing Editor Christy Paddick continues to play a central role on the editorial team, overseeing initial manuscript screening, producing weekly reports, and supporting production through proofreading all final article, book review, and issue proofs. As noted in previous reports, Christy has also been essential in the early identification of issues with CUP based on her frequent interactions with production. Outreach and editorial activities continue to be supported by SFU graduate students Megan Mattes and Carter McPherson. Translation services, which are essential to the Journal's activities, are provided by CPSA. Cambridge University Press (CUP) continues to provide production and publishing support to the Journal. Funding required for the Journal's operations is generously provided by the Canadian Political Science Association (CPSA) and the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC) through their Aid to Scholarly Journals program.

Our editorial team continues to remain committed to our initial vision:

*Our aim is to publish a Journal of the highest scholarly standard that (1) produces novel research related to all facets of Canadian politics, (2) is committed to equity, diversity, inclusion, and decolonization in its content, methodological approaches, and governance, (3) is inclusive of new methods, approaches, and perspectives, including collaborative studies based on an engaged approach to scholarship and partnership-focused research.*

Below is a summary of the activities our team has undertaken since commencing in July 2023.

**Decolonization:**

- Prepared an internal report on Indigenous-related initiatives and editorial policies at other Journals to better inform our work and prospective changes at the Journal.
- Secured a \$15,000 grant from Brock University to undertake conversations with Indigenous scholars.
- Conducted a virtual conversation session in March 2024 with ten Indigenous scholars from across the country and hosted by an Indigenous facilitators focused on (1) experiences publishing with CJPS and other Journals, and (2) feedback regarding how we can reimagine the CJPS in a way that is more supportive of Indigenous scholars and their work.
- Prepared a Discovery Session Report based on the above conversation with actionable recommendations that was shared with CPSA and reported on in the May 2024 report.

**EDI:**

- Worked on the development of an EDI Statement with the French language editorial team, including consultations led by the French team with SQSP. Discussions related to the statement are still in progress.
- Made changes to the editorial process and Journal guidelines in keeping with our EDI objectives, which included removing references from the wordcount limit to make space for marginalized scholarship.
- Secured an EDID grant of \$3,000 from the CFHSS to advance our EDID work. The funding enabled an SFU student to collect data on the diversity of CJPS manuscripts by authorship and subject matter.
- Secured a SSHRC Connection Grant (\$18,797) awarded October 1, 2024, to September 30, 2025, to host a workshop focused on EDI and decolonization in the academy.

**Cambridge University Press (CUP)**

The Journal relies on CUP for copy-editing and production work (typesetting articles and book reviews, creating HTML proofs for authors, and generating PDF proofs) as per the contract with the CPSA. While we continue to encounter some issues with CUP, outlined below, delays and capacity have improved across the board. Below, we provide an update on ongoing relations with CUP, including production and quality of service.

**Overall Relations:** CUP is a decentralized organizational structure wherein separate individuals/teams are in charge of various departments or tasks including production, Editorial Manager, communication and ethics. The editorial team interacts with CUP through a ticket system for most technical issues and often engages with separate individuals for questions relating to production for example. When a problem cuts across multiple departments, the lack of cohesiveness creates bigger problems and makes issues more difficult to deal with. This is exacerbated by the layering of procedures/systems that have been put in place over the last years, most of which are aimed towards streamlining/automation. As an example, CPSA and CJPS have been jointly working to secure a meeting with CUP across multiple departments since March 17. After multiple attempts, we finally met on May 7. CUP acknowledged the need to better support editorial teams in navigating their internal systems and to rebuild trust. We hope to work

constructively – and more directly with the teams of each department – to resolve issues moving forward.

**Delays:** As is well-known the June 6, 2024, cyber incident that affected all aspects of CUP except for the Editorial Manager system caused significant delays, which were compounded by staffing and administration changes to cut costs and streamline the organization. For a while, proof generation for authors took more than 3 months. At the time of our December report, we were back to publishing issues on time. We are pleased to report that CJPS is now publishing issues ahead of schedule, see Table 1. In addition to the June 2026 issue being signed off on, the September issue is also out in FirstView and our team is presently assigning content to the December 2026 issue. Our impression is that improvements in issue timing is the result of the improvements in typesetting at CUP.

Currently, the process from exporting an article to receiving the PDF proof takes one to two months. During this period, the manuscript is copyedited, laid out, the HTML proof is sent to the author and returned, and the final PDF is created and sent to the editorial team. The process has slowed somewhat since our last report, which cited a proofing timeline of 27 days; this is likely due to CJPS being substantially ahead in its publishing schedule.

Table 1: Length of time to publish completed issues with CUP

Issue	Publication date	Publication timeliness
57:2 (June)	September 22, 2024	Delayed (3.5 months)
57:3 (September)	January 2, 2025	Delayed (4 months)
57:4 (December)	April 1, 2025	Delayed (4 months)
58:1 (March)	May 21, 2025	Delayed (2.5 months)
58:2 (June)	June 26, 2025	On time
58:3 (September)	September 24, 2025	On time
58:4 (December)	December 15, 2025	On time
59:1 (March)	February 18, 2026	Early (1 month)
59:2 (June)	All content in FirstView. Expected May 11.	Early (1 month)

**Copyediting:** Copyediting speed and service has continued to perform well. Proofs are continuing to come out faster and as noted in our December 2025 report, there is learning from the comments Christy provides at the proofing stage. We learned on April 30 that copyediting is now being handled by the typesetter, Lumina Datamatics. We were not directly informed of this change and found out when Christy posed a question to production. CUP maintains that AI is not being employed for copyediting.

**Typesetting:** In the spring of 2025 CUP changed their production staff, canceling their contract with Nova Techset and engaging typesetting services from Lumina Datamatics who took over as of the June (58:2) issue. Lumina Datamatics continues to deliver timely

copyediting with few errors, learns from mistakes, and is responsive to queries. Proofing timelines decreased from several months in May 2025 to an average of 27 days in December 2025, before increasing to approximately 1.5 months in May 2026.

Lumina Datamatics uses algorithms from a continually updated style sheet to ensure the most accurate typesetting, but not AI.

**Author Copyright & Agreements:** Issues with author copyright agreements on IronClad seem to have been resolved. The system continues to experience an occasional issue (e.g., authors having multiple email addresses) but these are rare. Despite initial delays, the Post Acceptance Module has enhanced efficiency by allowing authors to confirm data promptly.

**AI in Publishing:** When asked whether CUP uses AI in any aspect of publishing production responded by stating: “The typesetter has confirmed that AI is not used at all.”

CUP provided the following statements regarding its suppliers’ use of AI:

*Cambridge does not currently use any AI tools during the production process for article content. Our supplier partners are developing these technologies and we regularly see demos to keep up to date with what they are able to offer. There are opportunities to help increase production efficiency, but we will not be taking up any of these tools until we are confident they will offer benefits. We also do not expect to use the tools to complete any tasks. We will always have supplier partners and Cambridge colleagues supporting all stages of the workflow. All tools used by our suppliers are closed systems, they use either their own or private instances of any LLM they work with.*

*To improve the accessibility of our content, and meet legislative requirements, we need to provide alt-text for figures in our digital content. We will be using supplier partner generative AI tools to supply alt-text for authors and/or editors who have not chosen or not had sufficient time to do this themselves. This will be provided to authors to review at proof stage, again ensuring that we always include people in the process.*

**Volume Implications:** While a positive problem, volume implications continue to be a modest concern. We have a backlog of manuscripts published in FirstView. We presently have 19 English articles in FirstView and 4 English book reviews. Current article content is enough to fill the June and September 2026 issues, while available book reviews will fill the June 2026 issue. Book reviews would have also been available for the September issue had it not been for the retraction explained below. This reflects a steady volume, though lower than in the previous reporting period.

Although the article backlog declined by approximately 30% over the reporting period (since December 2025), volume remains a factor to be mindful of. If our team continues to accept articles at the current rate a backlog will likely persist.<sup>1</sup> Lowering the acceptance rate is one possible measure to reduce the number of articles waiting to be assigned or published to an issue.

---

<sup>1</sup> In 2024 the acceptance rate was 35% and in 2025 it was 16%.

Other strategies to reduce backlog include the possibility of publishing additional issues and a continuous publication model. Presently, the contract with CUP allows for the processing of a set number of articles per year: enough to populate four issues. That said, in 2025 CJPS estimated publishing 50 articles and ultimately published 82, exceeding the estimate by 64%. Thus, the Journal is already publishing more articles than expected and still maintaining a backlog.

The continuous publication model is another possibility to alleviate concerns related to volume. As noted in the December 2025 report, with continuous publication manuscripts in FirstView would essentially be “published.” This option, however, presents a challenge for ensuring linguistic diversity in the Journal. Continuous publishing would eliminate the stage where French and English editors select the article “line up” leaving the team with little editorial control over the output of articles. If the output corresponds with the input, and the English-language submissions (and accepted manuscripts) continue to rise more quickly than French submissions (and accepted manuscripts), there will be a far greater proportion of English-language articles.

**Overall:** While our relationship with CUP has improved from the first two years of our term, challenges remain. Typesetting, while much improved, has slowed slightly since the December 2025 report. Additionally, issues of communication persist. We were not made aware of the change in copyediting support in advance and issues that crosscut multiple departments have proved exceptionally challenging to navigate given the siloed organizational structure of CUP. Furthermore, CJPS continues to have a backlog of manuscripts. While this backlog has declined since December 2025, the Journal also surpassed article publishing projections by 64%. All these items merit monitoring and continued conversations, including the use of AI by CUP and its suppliers. Overall, however, the publishing process is in much better shape and, for the first time since our tenure, issues are coming out ahead of schedule. While there will always be challenges managing a journal and issues to keep abreast of, there is much to celebrate.

### **Funding: SSHRC Aid to Scholarly Journals 2025 Results**

Our team was successful in our application to SSHRC’s Aid to Scholarly Journals program. The grant, which specifies a subscription model with delayed OA, will provide \$50,760 per year for three years, for a total of \$152,280. Annual funding includes \$41,400 tied to the number of articles that CJPS publishes and an additional \$9,360 innovation supplement. The supplement expanded journal visibility by allocating additional time (four hours per week) for the Managing Editor, Christy Paddick, to develop and manage social media content and promotional activities.

As noted in the December report, the social media strategy also supports the broader goal of growing CJPS’s audience, particularly through its X and Bluesky accounts. With typical engagement levels of at least 1,000 impressions per post on X, social media continues to serve as an important channel for academics, researchers, and students to learn about the Journal and the scholarship it publishes.

### **Unsolicited Book Review Issue and AI**

We recently identified four unsolicited book reviews that were submitted and approved through the Editorial Manager system. These submissions raised concerns regarding potential AI-assisted authorship and the reviewers’ suspected lack of subject-matter expertise, which

undermines confidence in their capacity to appropriately assess the books. Consequently, we have requested that four reviews be retracted.

The identified book reviews include:

- Divided Power: How Federalism Undermines Reconciliation Emily Grafton, (Halifax, NS: Fernwood Publishing, 2025), 192 pp. Paper. \$32. ISBN 978-1-7736-3772-3. Cristina-Georgiana Voicu, Published online by Cambridge University Press, 26 November 2025, pp. 1-2
- Theodore Craig's Pakistan and American Diplomacy: Insights from 9/11 to the Afghanistan Endgame, Omaha, Nebraska, United States: Potomac Books, 2024 Martial Agbor Fanga, Published online by Cambridge University Press: 25 November 2025, pp. 1-3
- The Rise of State Capitalism: Transforming Markets and International Politics Milan Babić, Newcastle: Agenda Publishing. 2023 Martial Agbor Fanga, Published online by Cambridge University Press: 24 November 2025, pp. 1-2
- New Trends in Emerging Power-Great Power Conflicts Haans J. Freddy and V. Bijukumar, Switzerland: Springer Nature, 2024 Porkkodi Ganeshpandian, Published online by Cambridge University Press: 04 February 2025, pp. 247-248

In addition to requesting a retraction, we have been in discussion with CUP to better understand how this issue occurred and to prevent similar incidents in the future. CJPS guidelines clearly state that we do not accept unsolicited reviews. With the introduction of IronClad, we were required to move book reviews into Editorial Manager. However, due to persistent challenges with the system, particularly its limited capacity to support the solicitation and substantive editing of book reviews, we opted to continue soliciting and editing reviews outside Editorial Manager and only asking authors to upload book reviews into Editorial Manager as a last step where they are approved and go to production. The French team's experience with processing reviews within the system has been tremendously problematic and underscores weaknesses of the platform for this purpose. Until recently, we never received unsolicited book reviews in the system (therefore approved those in the system, which sends them to production). We have implemented changes to ensure that all book reviews submitted through Editorial Manager are cross-checked against those that have been formally solicited and edited outside the system. At the same time, we remain hesitant to move the full review process into Editorial Manager. Ongoing system limitations, including restricted author editing, repeated authentication requirements, and duplicative data entry, have created significant burdens for authors. In the case of the French team, these challenges led several authors to withdraw consent to publish, prompting the book review editor to obtain power of attorney to manage submissions on their behalf. We remain committed to identifying a workable solution.

### **Considerations for Open Access and Continued SSHRC Funding**

As noted in our December report, only diamond OA journals will be eligible to apply for SSHRC's Aid to Scholarly Journals funding program as of 2028. CUP has undertaken efforts to ensure its publishing model aligns with the agency's forthcoming parameters. These include eliminating subscription charges and paywalls; publishing all content under open (CC) licenses; not charging APCs to authors; and meeting all criteria for DOAJ eligibility. Providing no APCs are charged to authors, SSHRC funding and revenue generated via open access agreements

between CUP and library consortia should allow for the CJPS to meet SSHRC's definition of diamond OA. CPSA, along with the new CJPS team, should continue to touch base with CUP about the transition to OA to ensure there is a plan in place prior to 2028.

As the Journal moves to OA, serious consideration will have to go into whether to keep book reviews and their publication format given that they do not qualify for OA and are increasingly difficult to govern with the use of AI. Book reviews remain the only form of content behind a paywall, which limits the Journal from being recognized as diamond OA. CUP has indicated that its plan to make book reviews open is to undertake operational changes that will be different for Canadian journals with SSHRC funding. These operational changes would allow authors to consent to publishing their reviews OA at the time of acceptance. An additional option is the classification of a "book review essay" which is eligible to be published OA. The distinction between book reviews and book review essays may enable open-access publication, pending appropriate agreements with the Canadian Research Knowledge Network.

In addition to these considerations, the transition to OA raises potential challenges, notably around accessibility for scholars outside dominant institutions.

### **French-Language team:**

The French-language team is a pleasure to work with. We collaborate seamlessly to determine the line-up of articles, to ensure the adequate translation of abstracts, and to jointly decide on special issue proposals. We also remain in regular contact on matters of governance. We are grateful to the French team for the leadership, flexibility, and collegiality. We thank Félix Mathieu for his generous collegiality and look forward to working with the new French editor.

### **Other Updates:**

- *Editorial Advisory Board:* Our second meeting with the recently appointed Editorial Advisory Board will take place on May 13. The meeting will provide an update of Journal activities as updated in this report and allow members to provide input and ask questions.
- *Number of Manuscripts:* The number of manuscripts CJPS receives remained stable in 2025 at 150 submissions. While this represents a slight dip from 2024 (195) and 2023 (173) it continues to highlight the Journal as a desired outlet for academic work.
- *Readership/Downloads:* CUP readership reports show a considerable increase in article downloads per month. For example, downloads rose from 24,342 in January 2025 to 42,009 in January 2026, and from 21,867 in February 2025 to 37,180 in February 2026. While we are encouraged by this growth, and we attribute it in part to the larger number of articles out in FirstView, CUP indicated they would assess to what extent these increases may be attributable to AI bots.

## Journal Metrics (English language submissions):

Key Journal indicators for 2025:

- Total number of research articles and notes published in Volume 58: 36 (Volume 57: 36) and Volume 59 (Issue 1): 8, including a further 19 articles out in First View. Please note that 4 accepted articles are with CUP awaiting production.
- Total number of book reviews published in Volume 58: 21 (Volume 57: 14). Please note that no accepted book reviews are with CUP awaiting production.
- Original submissions in 2025: 150 (2024: 195)
- Acceptance rate for 2025 (final decisions only): 16% (2024: 35%)
- Reviewer invitations sent: 414 (2024: 705)
- Percentage of reviewer invitations that resulted in a completed review: 59.7% (2024: 51.6%)
- Average time to respond to first reviewer invitation: 6.4 days (completed reviews only; median = 2.4 days) (2024: 4.8 days)
- Average time between invitation and completed review: 37.0 days (median = 32.0 days) (2024: 32.9 days)
- Average time between submission and first decision: 54.8 days (median = 36.0 days) (2024: 41.5 days)

Key Journal operations include processing submissions, reviews, the acceptance rate, and impact factor. The number of original submissions received in 2025 was **150**, a decrease compared to the previous two years (2023: 173; 2024: 195).<sup>2</sup> The acceptance rate for all final decisions made in 2025 was 16%, substantially down from 35% in 2024, but closer to the 20% acceptance rate in 2023. In part, this reflects substantially fewer book reviews, which have a high acceptance rate: 16 book reviews were accepted in 2025, whereas double the number of book reviews (32) were accepted in 2024.

Although finding reviewers and ensuring a prompt review of submissions remains a challenge, we have seen an improvement in the percentage of reviewers agreeing to review and completing the review. In 2025, 414 invitations to review were sent and the percentage of reviewers agreeing to review and completing the review was 59.7% -- an increase compared to the two previous years (2024: 51.6%; 2023: 46.6%). The average number of days to complete a review, however, has increased to 37.0 days (from first date invited) from 32.9 days in 2024 and 31.4 days in 2023. The average number of days from submission to first decision was 54.8 days, substantially up from the 2024 average of 41.5 days and the 2023 average of 33.4 days.

According to the March 2026 CJPS Usage report, the five top downloaded English-language articles are *Notwithstanding Centralism: The Resurgence of the Notwithstanding Clause and the Conservative Provincial Rights Movement* (Geoffrey Sigalet, Dave Snow) with 693 downloads, *Canada's Lobbying Industry: Business and Public Interest Advocacy from Harper to Trudeau* (Nicolas Graham, Bryan Evans, David Chen) with 494 downloads, *The Prevalence and Correlates of Residential School Denialism in Canada* (Edana Beauvais, Mark Williamson) with 471 downloads, *The Pretendian Problem* (Jessica Kolopenuk) with 460 downloads, and

---

<sup>2</sup> These numbers differ from the numbers of submitted manuscripts reported in Figure 1 due to the exclusion of French language manuscripts and the exclusion of manuscripts that appear two or more times in the data (e.g., when an author resubmits a manuscript within a couple of days after receiving a desk reject).



*Indigenous Political Representation in Canada* (Réal Carrière, Royce Koop) with 446 downloads. Figure 2 confirms that although the number of downloads fluctuates throughout the year, it is trending upwards since 2023. While this trend suggests that the Journal's articles are of increasing interest to readers, part of the recent increase in downloads might also be attributable to AI bots. CUP has indicated that they will assess the extent to which this is happening.

Tables 2-6 provide more detail about the Journal's operations in 2025. Table 2 shows first decisions made in 2025, regardless of when a manuscript was received. Of the 163 first decisions made, 45% (slightly down from 49% in 2023, but up from 37% in 2024) were desk rejects and a further 20% (up from 16% in 2024, but similar to 19% in 2023) were rejected after review. One practice our editorial team adopted from the beginning of our term is to normally have at least two editors review a manuscript for which a desk reject decision is proposed. This mechanism helps to ensure the highest quality manuscripts are sent for review – crucial given reviewer fatigue – while also providing a wider range of expertise upon which to base decisions. We suspect the rise in desk rejects may be attributable to this process. In 2025, 21% of all decisions were revise and resubmit. The 14% of submitted manuscripts receiving a first decision of accept are exclusively book reviews and the presidential address.

Table 3 details the nature of decisions on all English language submissions in 2025. Of the 150 manuscripts that had received a final decision by the end of 2025, 49% were rejected without review (up from 35% in 2024, but similar to 47% in 2023), 19% were rejected after review (down from 23% in 2023, but slightly up from 16% in 2024) and 16% were accepted. When the report was prepared, 16% of submissions were either still under review for a first decision (9%) or were being revised for resubmission (7%).

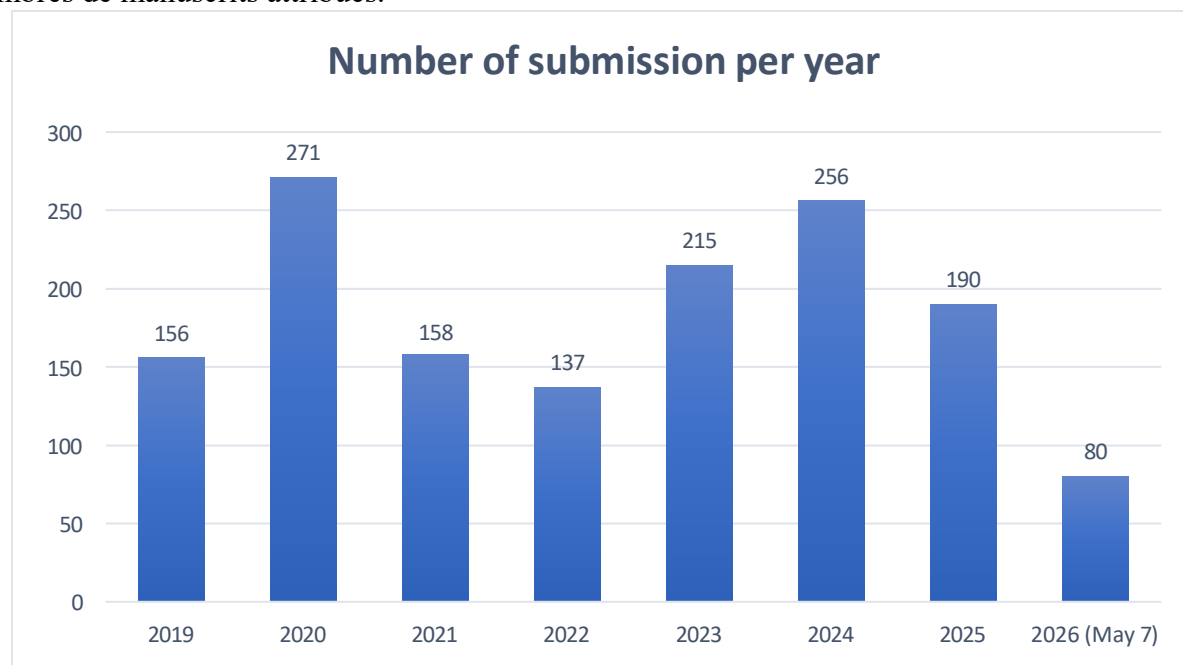
Table 4 displays the number of English-language manuscripts submitted to and published in the Journal in 2025, by the subfields used by the CPSA at the annual conference. Authors select up to three subfields when submitting their manuscript. There were 307 categorizations of the 133 submitted manuscripts (an average of 2.3 subfield selected per manuscript). The leading fields for manuscript submissions are Canadian Politics and Institutions (24%) and Political Behaviour and Sociology (13%). Also prominent among submissions were the fields of Political Theory (9%), Comparative Politics and Institutions (8%), Law and Public Policy (8%) and Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics (8%). The leading fields among the 36 published manuscripts are Canadian Politics and Institutions (37%), Political Behaviour and Sociology (17%), Comparative Politics and Institutions (9%) and Law and Public Policy (9%).

Table 5 shows the geographic location of the corresponding author for submissions in 2025 and first and all authors for published articles in 2025. Submissions from authors located outside of Canada were comparable in 2025 to previous years with 27% of all submissions originating from international authors (29% in 2023 and 28% in 2024). Of Canadian submissions, 38% came from corresponding authors based in Ontario. Among the 36 published papers, only 3% of first authors are from outside Canada (7% of all authors) (substantially down from 25% and 21%, respectively, in 2023 and 2024), and there is a regionally diverse base of authorship from authors (first and all) among Canadian authors.

Table 6 shows the gender of the corresponding author for submissions in 2025 and first and all authors for published articles in 2025, and of reviewers. The coding of gender is imperfect because it is based on a combination of familiarity with individuals and internet searches, rather

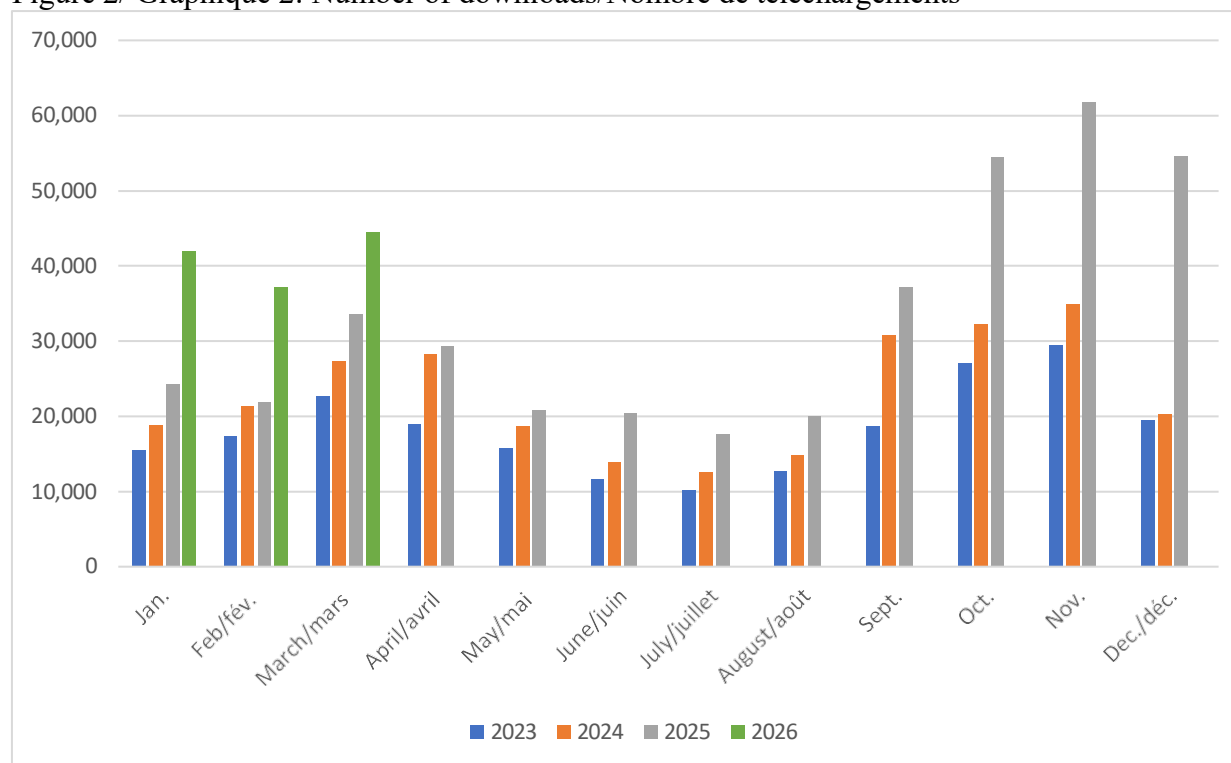
than self-identification. Nonetheless, we include these numbers for comparability because previous annual reports provide this type of data. In total, only 28% of all submissions are by women, and only 31% of first authors and 27% of all authors of the 36 published articles are women. 43% of invited reviewers are women, and 44% of completed reviews are by women.

Figure 1 / Graphique 1: Raw number of new manuscripts submitted per year, based on assigned manuscript numbers. / Nombre brut de nouveaux manuscrits soumis par an, sur la base des nombres de manuscrits attribués.



Note: Numbers include submissions in English and in French and include book reviews.  
/ Les chiffres incluent les manuscrits soumis en anglais et en français ainsi que les recensions.

Figure 2/ Graphique 2: Number of downloads/Nombre de téléchargements



Note: The recent increase in downloads may be attributable to AI bots; an issue that CUP has indicated that they will be looking into. / Note : La récente augmentation du nombre de téléchargements pourrait être due à des robots IA; CUP a indiqué qu'elle allait se pencher sur cette question.

Table 2 / Tableau 2: First Decisions in 2025 / Décisions initiales en 2025

	First Decisions 2023 / Décisions initiales 2023	First Decisions 2024 / Décisions initiales 2024	First Decisions 2025 / Décisions initiales 2025
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	49% (83)	37% (67)	45% (73)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	19% (32)	16% (28)	20% (32)
Revise and Resubmit / À réviser et à resoumettre	27% (46)	32% (57)	21% (35)
Accepted / Acceptés	6% (10)	16% (28)	14% (23)
Total % (N)	100% (171)	100% (180)	100% (163)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris les recensions de livres et le discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 3 / Tableau 3: Disposition of New Manuscripts Submitted in 2025 / Décision liée aux nouveaux manuscrits soumis en 2025

	Final Decisions 2023 / Décisions Finales 2023	Final Decisions 2024 / Décisions Finales 2024	Final Decisions 2025 / Décisions Finales 2025
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	47% (82)	35% (69)	49% (74)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	23% (39)	16% (31)	19% (29)
Accepted / Acceptés	20% (35)	35% (68)	16% (24)
Withdrawn / Retirés	1% (1)	0% (0)	0% (0)
Still under review/ En cours d'évaluation	6% (11)	6% (12)	9% (13)
Revised version not yet submitted / Version révisée non encore soumise	3% (5)	8% (15)	7% (10)
Total % (N)	100% (173)	100% (195)	100% (150)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris les recensions de livres et le discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 4 / Tableau 4: Manuscripts Submitted and Published by Field, 2025 / Manuscrits soumis et articles publiés par domaine, 2025

	Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis	Articles Published/ Articles publiés
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	24%	37%
Political Theory / Théorie politique	9%	5%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	7%	2%
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	8%	9%
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2%	1%
Political Behaviour and Sociology / Comportement politique et sociologie	13%	17%
Political Economy / Économie politique	5%	1%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	4%	5%
Public Administration / Administration publique	5%	1%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	8%	9%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	7%	6%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	8%	7%
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	0%	0%
Total % (N of/de classifications)	100% (307)	100% (82)
Number of manuscripts / Nombre de manuscrits	133	36

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Table 5 / Tableau 5: Percentage Breakdown of Geographic Location of Authors of Submitted Manuscripts and Published Articles (Volume 58 2025) / Répartition géographique des auteurs de manuscrits soumis et des articles publiés en pourcentage (Volume 58 2025)

	Submitted Manuscripts/ Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés	
	Corresponding Author / Auteur-ressource	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Coauthors / Tous les auteurs et coauteurs
B.C. / C.-B.	8%	19%	10%
Prairies	11%	14%	12%
Ontario	38%	33%	39%
Qc	11%	11%	21%
Atlantic / Atlantique	6%	14%	9%
Territories / Territoires	0%	0%	0%
USA / É.-U.	5%	0%	3%
Europe	7%	6%	5%
Other / Autre	15%	3%	1%
Total % (N)	100% (133)	100% (36)	100% (77)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Table 6 / Tableau 6: Gender Distribution of Authors and Reviewers, 2025 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2025

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur-ressource	First Authors Only / Premiers Auteurs seulement	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
Female / Femme	28%	31%	27%	43%	44%
Male / Homme	72%	69%	73%	57%	56%
Non-binary / Non binaire	0%	0%	0%	0%	0%
Unknown / Non connu	0%	0%	0%	0%	0%
Total % (N)	100% (133)	100% (36)	100% (77)	100% (414)	100% (247)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

**Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique**  
**2025 End-of-year Report / Rapport de fin d'année**  
**English-language editorial team / Équipe de rédaction anglophone**  
**7 mai 2026**

Préparé par : Eline de Rooij (directrice adjointe), Janique Dubois (codirectrice anglophone),  
Nicole Goodman (codirectrice anglophone) Christy Paddick (responsable éditoriale) et Carter  
McPherson (adjoint à la rédaction)

L'équipe de rédaction anglophone achève bientôt la troisième année de son mandat. Ce sixième rapport au sujet du Canadian Journal of Political Science (CJPS) présente un résumé des activités menées du 6 décembre 2025 au 6 mai 2026. Le nombre de manuscrits reçus par le CJPS reste stable : 150 en 2025 contre 195 en 2024 et 173 en 2023. La revue a reçu 61 manuscrits jusqu'à présent en 2026.

L'équipe de rédaction de la revue est restée inchangée depuis notre dernier rapport; elle regroupe les corédactrices, Janique Dubois (Université d'Ottawa) et Nicole Goodman (Université Brock), le directeur des communications et responsable des recensions, Sanjay Jeram (Université Simon Fraser) ainsi que, par ordre alphabétique, les directeurs adjoints et les directrices adjointes, Kiran Banerjee (Université Dalhousie), Randy Besco (Université de Toronto), Amanda Bittner (Université Memorial), Eline de Rooij (Université Simon Fraser), Aaron Ettinger (Université Carleton), Nisha Nath (Université Athabasca), Erin Tolley (Université Carleton) et Matthew Wildcat (Université de l'Alberta). Nous continuons à nous efforcer de constituer une équipe de manière judicieuse, en réunissant des universitaires de divers horizons méthodologiques, origines géographiques, niveaux hiérarchiques, genres, (in)capacités et sous-domaines.

Autres membres de l'équipe : Christy Paddick, la responsable éditoriale, demeure un membre essentiel de l'équipe de rédaction. Elle supervise la sélection initiale des manuscrits, produit des rapports hebdomadaires et soutient la production en relisant tous les articles finaux, les recensions de livres et les épreuves des numéros. Comme il a été indiqué dans les rapports précédents, Christy a également joué un rôle clé dans l'identification précoce des problèmes liés à Cambridge University Press (CUP), grâce à ses interactions fréquentes avec le service de production. Les activités de communication et de rédaction continuent d'être soutenues par Megan Mattes et Carter McPherson, les deux aux cycles supérieurs à l'Université Simon Fraser. Les services de traduction, qui sont essentiels aux activités de la revue, sont fournis par l'ACSP. CUP continue de s'occuper de la production et de la publication de la revue. Le financement nécessaire au fonctionnement de la revue est généreusement fourni par l'Association canadienne de science politique (ACSP) et le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) du Canada dans le cadre de son programme d'Aide aux revues savantes.

Notre équipe de rédaction reste fidèle à sa vision :

*Notre objectif est de voir au développement d'une Revue de la plus haute qualité scientifique qui (1) produit de nouvelles recherches liées à toutes les facettes de la politique canadienne, (2) s'engage à soutenir les principes de l'équité, de la diversité, de l'inclusion et de la décolonisation dans son contenu, ses approches méthodologiques et sa gouvernance, (3) est inclusive des nouvelles méthodes, approches et perspectives, y compris les études*



*collaboratives basées sur une approche engagée et la recherche fondée en partenariat avec les communautés.*

Vous trouverez ci-dessous un résumé des activités menées par notre équipe depuis son arrivée en juillet 2023.

### **Décolonisation :**

- Préparation d'un rapport interne sur des initiatives liées aux Autochtones et les politiques éditoriales d'autres revues afin de mieux éclairer notre travail et les changements envisagés au sein de notre revue.
- Obtention d'une subvention de 15 000 \$ de l'Université Brock pour engager des conversations avec des universitaires autochtones.
- Organisation en mars 2024 d'une conversation en ligne avec dix universitaires autochtones d'ici et là au pays, animée par des Autochtones et axée sur : (1) les expériences en matière de de publication dans le CJPS et d'autres revues; (2) les commentaires sur la manière dont nous pouvons repenser notre revue afin qu'elle soutienne davantage les universitaires autochtones et leurs travaux.
- Préparation du compte rendu d'une séance de découverte basée sur la conversation précitée, avec des recommandations concrètes qui ont été communiquées à l'ACSP et présentées dans le rapport de mai 2024.

### **ÉDI :**

- Élaboration d'une déclaration sur l'ÉDI de concert avec l'équipe de rédaction francophone, incluant des consultations menées par cette dernière auprès de la SQSP. Les discussions relatives à cette déclaration sont toujours en cours.
- Changements apportés au processus éditorial et aux lignes directrices de la revue conformément à nos objectifs en matière d'ÉDI, notamment en supprimant les références du nombre limite de mots pour faire de la place aux travaux d'érudition marginalisés.
- Obtention d'une subvention ÉDID de 3 000 \$ de la part de la FSH en vue de faire avancer notre travail en la matière. Ce financement a permis à une personne de la communauté étudiante à l'Université Simon Fraser de recueillir des données sur la diversité des manuscrits du CJPS, tant au niveau des auteurs que des thèmes abordés.
- Obtention d'une subvention Connexion du CRSH (18 797 \$) couvrant la période du 1<sup>er</sup> octobre 2024 au 30 septembre 2025 pour l'organisation d'un atelier axé sur l'ÉDI et la décolonisation dans le milieu universitaire.

### **Cambridge University Press (CUP)**

Conformément au contrat conclu, la publication de la revue dépend du travail de révision et de production de CUP (composition des articles et des recensions de livres, création d'épreuves en HTML pour les auteurs et autrices et génération d'épreuves en PDF). Bien que nous continuions à connaître certains problèmes, décrits plus bas, avec CUP, les délais et les capacités se sont dans l'ensemble améliorés. Nous faisons le point ci-dessous sur l'état actuel de nos relations avec CUP, notamment en ce qui concerne la production et la qualité du service.

**Relations globales :** CUP est une structure organisationnelle décentralisée dans laquelle des personnes ou des équipes distinctes sont chargées de différents départements ou tâches, notamment la production, le système Editorial Manager, la communication et l'éthique. L'équipe de la rédaction interagit avec CUP via un système de tickets pour la plupart des questions techniques et s'adresse souvent à des interlocuteurs différents pour les questions liées à la production, par exemple. Lorsqu'un problème touche plusieurs départements, ce manque de cohésion crée d'importants problèmes et les rend plus difficiles à résoudre. Cette situation est exacerbée par la superposition des procédures et des systèmes mis en place ces dernières années, dont la plupart visent la rationalisation et l'automatisation. À titre d'exemple, l'ACSP et le CJPS travaillent conjointement depuis le 17 mars pour organiser une réunion avec CUP impliquant plusieurs départements. Après de multiples tentatives, nous nous sommes finalement rencontrés le 7 mai. CUP a reconnu la nécessité de mieux aider les équipes de la rédaction à s'y retrouver dans ses systèmes internes et de rétablir ainsi la confiance. Nous espérons pouvoir travailler de manière constructive – et plus directement avec les équipes de chaque département – pour résoudre les problèmes à l'avenir.

**Délais :** Comme chacun le sait, l'incident de cybersécurité du 6 juin 2024, qui a touché tous les aspects de CUP à l'exception du système Editorial Manager, a entraîné des retards importants, aggravés par des changements au sein du personnel et de l'administration visant à réduire les coûts et à rationaliser l'organisation. Pendant un certain temps, la production des épreuves pour les auteurs et autrices a pris plus de trois mois. Au moment de la publication de notre rapport de décembre, nous étions de nouveau en mesure de publier les numéros à temps. Nous sommes heureux d'annoncer que le CJPS publie désormais ses numéros en avance sur le calendrier, comme le montre le tableau 1. Outre le numéro de juin 2026 qui a reçu le feu vert, le numéro de septembre est également disponible dans FirstView et notre équipe est actuellement en train d'attribuer le contenu pour le numéro de décembre 2026. Nous pensons que l'amélioration des délais de publication est le résultat des progrès réalisés en matière de composition chez CUP.

Actuellement, le processus allant de l'exportation d'un article à la réception de l'épreuve PDF prend entre un et deux mois. Au cours de cette période, le manuscrit est révisé et mis en page, l'épreuve HTML est envoyée à l'auteur ou à l'autrice, puis retournée, et le PDF final est créé et envoyé à l'équipe de direction. Ce processus s'est quelque peu ralenti depuis notre dernier rapport, qui mentionnait un délai de 27 jours pour la production d'épreuves, ce qui s'explique probablement par le fait que le CJPS a pris une avance considérable sur son calendrier de publication.

Tableau 1: Durée de la production complète des numéros avec CUP

Numéro	Date de publication	Respect du calendrier
57:2 (juin)	22 septembre 2024	En retard (3,5 mois)
57:3 (septembre)	2 janvier 2025	En retard (4 mois)
57:4 (décembre)	1 <sup>er</sup> avril 2025	En retard (4 mois)
58:1 (mars)	21 mai 2025	En retard (2,5 mois)
58:2 (juin)	26 juin 2025	À temps

58:3 (septembre)	24 septembre 2025	À temps
58:4 (décembre)	15 décembre 2025	À temps
59:1 (mars)	18 février 2026	À l'avance (1 mois)
59:2 (juin)	Tout le contenu dans FirstView. Date prévue : 11 mai	À l'avance (1 mois)

**Révision :** La rapidité et la qualité du service de révision ont continué de donner de bons résultats. Les épreuves sont produites de plus en plus rapidement, comme l'avons indiqué dans notre rapport de décembre 2025, des leçons ont été tirées des commentaires formulés par Christy au stade de la révision. Nous avons appris le 30 avril que la révision est désormais confiée à la société de composition Lumina Datamatics. Nous n'avons pas été directement informés de ce changement et nous n'en avons eu connaissance que lorsque Christy a posé une question au service de production. CUP affirme que l'IA n'est pas utilisée pour la révision.

**Composition :** Au printemps de 2025, CUP a changé son équipe de production, mettant fin à son contrat avec Nova Techset et faisant appel aux services de composition de Lumina Datamatics, qui a pris le relais à partir du numéro de juin (58:2). Lumina Datamatics continue d'assurer une révision rapide et peu entachée de fautes, apprend de ses erreurs et répond rapidement aux demandes. Les délais de production des épreuves sont passés de plusieurs mois en mai 2025 à une moyenne de 27 jours en décembre 2025, avant de remonter à environ un mois et demi en mai 2026. Lumina Datamatics utilise des algorithmes à partir d'une feuille de styles continuellement mise à jour pour garantir une composition des plus précises, mais n'utilise pas l'IA.

**Droits d'auteur et ententes connexes :** Les problèmes liés aux accords sur les droits d'auteur sur IronClad semblent avoir été résolus. Le système connaît toutefois encore quelques problèmes ponctuels (p. ex., les auteurs disposant de plusieurs adresses de courriel), mais ceux-ci sont rares. Malgré des retards initiaux, le Post Acceptance Module améliore l'efficacité en permettant aux auteurs de valider rapidement les données.

**IA dans le monde de l'édition :** Lorsqu'on a demandé si CUP utilisait l'IA à quelque étape que ce soit du processus de production, la réponse a été la suivante : « La société de composition a confirmé que l'IA n'était absolument pas utilisée. »

CUP a fourni les déclarations suivantes concernant l'utilisation de l'IA par ses fournisseurs (à noter : il s'agit ici d'une traduction) :

*Cambridge n'utilise actuellement aucun outil d'IA dans le cadre du processus de production du contenu des articles. Nos fournisseurs partenaires sont en train de développer ces technologies et nous assistons régulièrement à des démonstrations afin de nous tenir au courant de ce qu'ils sont en mesure de proposer. Ces outils offrent certes des possibilités d'améliorer l'efficacité de la production, mais nous n'en adopterons aucun tant que nous ne serons pas convaincus de leurs avantages. Nous ne prévoyons pas non plus utiliser ces outils pour accomplir quelque tâche que ce soit. Nos fournisseurs partenaires et l'équipe de Cambridge continueront de soutenir toutes les étapes du flux de production. Tous les outils utilisés par nos fournisseurs sont des systèmes fermés; ils*

*utilisent soit leurs propres instances, soit des instances privées de grands modèles de langage (LLM) avec lesquels ils travaillent.*

*Afin d'améliorer l'accessibilité de notre contenu et de respecter les exigences prévues par la loi, nous devons fournir des textes de remplacement pour les éléments visuels de notre contenu numérique. Nous utiliserons les outils d'IA générative de nos fournisseurs partenaires pour fournir ces textes de remplacement aux auteurs et/ou aux rédacteurs qui n'ont pas choisi ou n'ont pas eu le temps de le faire eux-mêmes. Ces textes seront soumis aux auteurs pour révision lors de la correction d'épreuves, ce qui garantit une fois de plus que nous impliquons toujours les personnes concernées dans le processus.*

**Implications en termes de volume :** Bien qu'il s'agisse d'un problème positif, les implications en termes de volume continuent de susciter une certaine préoccupation. Nous avons un arriéré de manuscrits publiés dans FirstView. Nous avons actuellement 9 articles en anglais dans FirstView et de 4 recensions de livres en anglais. Le contenu actuel des articles suffit à remplir les numéros de juin et de septembre 2026, tandis que les recensions de livres disponibles permettront de remplir le numéro de juin 2026. Des recensions de livres auraient également été disponibles pour le numéro de septembre sans leur retrait expliqué plus bas. Cela reflète un volume stable, mais inférieur à celui de la période de référence précédente.

Bien que l'arriéré d'articles ait diminué d'environ 30 % au cours de la période de référence (depuis décembre 2025), le volume reste un facteur à prendre en compte. Si notre équipe continue d'accepter des articles au rythme actuel, cet arriéré risque de perdurer.<sup>1</sup> La baisse du taux d'acceptation est une mesure envisageable pour diminuer le nombre d'articles en attente d'attribution ou de publication dans un numéro.

D'autres stratégies visant à réduire les arriérés sont également envisageables, comme la publication de numéros supplémentaires ou l'adoption d'un modèle de publication en continu. À l'heure actuelle, le contrat conclu avec CUP prévoit le traitement d'un nombre fixe d'articles par an : suffisamment pour remplir quatre numéros. Cela dit, en 2025, le CJPS avait prévu de publier 50 articles et en a finalement publié 82, dépassant ainsi les estimations de 64 %. La revue publie donc déjà plus d'articles que prévu tout en conservant un arriéré.

Le modèle de publication en continu est une autre possibilité pour réduire les préoccupations liées au volume. Comme il est indiqué dans le rapport de décembre 2025, avec la publication en continu, les manuscrits dans FirstView seraient en fait « publiés ». Cette option pose toutefois un défi pour assurer la diversité linguistique au sein de la revue. La publication en continu éliminerait l'étape où les directeurs francophones et anglophones sélectionnent la « liste » des articles, laissant à l'équipe peu de contrôle éditorial sur la production d'articles. Si cette production correspond aux manuscrits soumis et si les manuscrits soumis en anglais (et les manuscrits acceptés) continuent d'augmenter plus rapidement que les manuscrits soumis en français (et les manuscrits acceptés), la proportion d'articles en anglais sera bien plus importante.

---

<sup>1</sup> En 2024, le taux d'acceptation était de 35 % et, en 2024, il était de 16 %.

**En somme :** Même si nos relations avec CUP se sont améliorées par rapport aux deux premières années de notre mandat, des difficultés subsistent. Le service de composition, bien qu'il se soit nettement amélioré, a légèrement ralenti son tempo depuis le rapport de décembre 2025. De plus, des problèmes de communication persistent. Nous n'avons pas été informés à l'avance du changement concernant l'aide à la révision et les problèmes touchant plusieurs départements se sont révélés particulièrement difficiles à gérer en raison de la structure organisationnelle cloisonnée de CUP. En outre, le CJPS continue d'accumuler un arriéré de manuscrits. Bien que cet arriéré ait diminué depuis décembre 2025, la revue a également dépassé de 64 % ses prévisions en matière de publication d'articles. Tous ces points méritent d'être surveillés et de faire l'objet de discussions continues, notamment en ce qui concerne l'utilisation de l'IA par CUP et ses fournisseurs. Dans l'ensemble, le processus de publication est toutefois en bien meilleure posture et, pour la première fois depuis le début de notre mandat, les numéros paraissent en avance sur le calendrier. Bien qu'il reste des défis à relever dans la gestion d'une revue et des questions à suivre de près, il y a beaucoup de raisons de se réjouir.

### **Financement : Résultats en 2025 de la demande présentée au programme d'Aide aux revues savantes du CRSH**

Notre équipe a obtenu une subvention dans le cadre du programme d'Aide aux revues savantes du CRSH. Cette subvention, qui prévoit un modèle d'abonnement avec libre accès (LA) différé, s'élèvera à 50 760 \$ par an pendant trois ans, pour un total de 152 280 \$. Le financement annuel comprend 41 400 \$ liés au nombre d'articles publiés par le CJPS et un supplément de 9 360 \$ pour l'innovation. Ce supplément a permis d'accroître la visibilité de la revue en allouant du temps supplémentaire (quatre heures par semaine) à la responsable éditoriale, Christy Paddick, pour développer et gérer le contenu des réseaux sociaux et les activités promotionnelles.

Comme nous l'indiquions dans le rapport de décembre, la stratégie relative aux réseaux sociaux s'inscrit également dans l'objectif plus vaste d'élargir l'audience du CJPS, notamment par le biais de ses comptes X et Bluesky. Avec des niveaux d'engagement typiques d'au moins 1 000 impressions par publication sur X, les réseaux sociaux continuent de constituer un canal important pour les universitaires, le milieu de la recherche et la communauté étudiante qui souhaitent en savoir plus sur la revue et les travaux qu'elle publie.

### **Problématique des recensions de livres non sollicitées et de l'IA**

Nous avons récemment identifié quatre recensions de livres non sollicitées qui avaient été soumises et approuvées via le système Editorial Manager. Ces recensions ont soulevé des inquiétudes quant à une éventuelle rédaction assistée par l'IA et au manque présumé d'expertise des critiques en la matière, ce qui remet en cause leur capacité à évaluer correctement les ouvrages. C'est la raison pour laquelle nous avons demandé le retrait de ces quatre recensions.

Les recensions de livres ainsi identifiées sont les suivantes :

- Divided Power: How Federalism Undermines Reconciliation, Emily Grafton, (Halifax, NS: Fernwood Publishing, 2025), 192 pp. Livre à couverture souple. 32 \$. ISBN 978-1-7736-3772-3. Cristina-Georgiana Voicu, publié en ligne par Cambridge University Press le 26 novembre 2025, pp. 1-2
- Theodore Craig's Pakistan and American Diplomacy: Insights from 9/11 to the Afghanistan Endgame, Omaha, Nebraska, United States: Potomac Books, 2024. Martial Agbor Fanga, publié en ligne par Cambridge University Press le 25 novembre 2025, pp. 1-3

- The Rise of State Capitalism: Transforming Markets and International Politics, Milan Babić, Newcastle: Agenda Publishing, 2023. Martial Agbor Fanga, publié en ligne par Cambridge University Press le 24 novembre 2025, pp. 1-2
- New Trends in Emerging Power-Great Power Conflicts, Haans J. Freddy et V. Bijukumar, Switzerland: Springer Nature, 2024. Porkkodi Ganeshpandian, publié en ligne par Cambridge University Press le 4 février 2025, pp. 247-248

Outre notre demande de retrait, nous sommes en discussion avec CUP pour mieux comprendre comment ce problème s'est produit et éviter que des incidents similaires ne se reproduisent à l'avenir. Les directives du CJPS sont claires : nous n'acceptons pas les recensions non sollicitées. Avec l'introduction d'IronClad, nous avons été contraints de transférer les recensions de livres dans Editorial Manager. Cependant, en raison de difficultés persistantes avec ce système, notamment sa capacité limitée à prendre en charge la sollicitation et la révision approfondie des recensions de livres, nous avons choisi de continuer à solliciter des recensions et à les réviser en dehors d'Editorial Manager. Nous demandons uniquement aux critiques de téléverser leurs recensions dans Editorial Manager à la dernière étape, une fois qu'elles ont été approuvées et qu'elles sont prêtes à être confiées à la production. L'expérience de l'équipe francophone avec le traitement des recensions dans le système s'est avérée extrêmement problématique et met en évidence les faiblesses de la plateforme à cet égard. Jusqu'à récemment, nous n'avions jamais reçu de recensions de livres non sollicitées dans le système (nous approuvions donc celles qui s'y trouvaient, ce qui les acheminait vers la production). Nous avons mis en place des changements pour garantir que toutes les recensions de livres soumises via Editorial Manager soient recoupées avec celles qui ont été formellement sollicitées et révisées en dehors du système. Cela dit, nous hésitons toujours à transférer l'intégralité du processus de révision dans Editorial Manager. Les limitations actuelles du système, notamment les restrictions en matière de modification par les auteurs et autrices, les exigences d'authentification répétées et la saisie de données en double, ont créé des contraintes importantes pour les auteurs et autrices. Dans le cas de l'équipe francophone, ces difficultés ont incité plusieurs auteurs ou autrices à retirer leur consentement à la publication, ce qui a conduit le responsable des recensions de livres à obtenir une procuration pour gérer en leur nom les manuscrits soumis. Nous restons déterminés à trouver une solution viable.

### **Considérations relatives au libre accès et au maintien du financement du CRSH**

Comme nous l'avons indiqué dans notre rapport de décembre, seules les revues en libre accès (LA) Diamant seront admissibles au programme d'Aide aux revues savantes du CRSH à compter de 2028. CUP a pris des mesures pour que son modèle de publication soit conforme aux futurs paramètres de l'organisme. Ces mesures comprennent la suppression des frais d'abonnement et des verrous d'accès payants, la publication de tout le contenu sous des licences CC, la non-facturation de frais de traitement d'articles (APC) et le respect de tous les critères d'admissibilité au DOAJ. À condition qu'aucuns frais de traitement (APC) ne soient facturés aux auteurs ou autrices, le financement du CRSH et les revenus générés par les accords de LA entre CUP et les consortiums de bibliothèques devraient permettre au CJPS de répondre à la définition du CRSH en matière de LA Diamant. L'ACPS, en collaboration avec la nouvelle équipe du CJPS, devrait continuer à rester en contact avec CUP au sujet de la transition vers le LA afin de s'assurer qu'un plan est en place avant 2028.

À mesure que la revue passe au LA, il faudra se demander sérieusement s'il convient de conserver les recensions de livres et leur format de publication, car elles ne sont pas admissibles au LA et leur gestion devient de plus en plus difficile avec l'utilisation de l'IA. Les recensions de livres restent la seule forme de contenu derrière un verrou d'accès payant, ce qui empêche la revue d'être reconnue comme relevant du LA Diamant. CUP a indiqué que son projet de rendre les recensions de livres accessibles en LA consiste à

mettre en œuvre des changements opérationnels qui seront différents pour les revues canadiennes bénéficiant d'un financement du CRSH. Ces changements opérationnels permettraient aux auteurs et autrices de consentir à la publication de leurs recensions en LA au moment de l'acceptation. Une autre option est de créer une catégorie « Essai critique de livre » qui peut donner lieu à une publication en LA. La distinction entre les recensions de livres et les essais critiques de livres pourrait permettre la publication en LA, sous réserve d'accords appropriés avec le Réseau canadien de documentation pour la recherche.

Outre ces considérations, la transition vers le LA soulève des défis potentiels, notamment en ce qui concerne l'accessibilité pour les chercheurs et chercheuses en dehors des principaux établissements.

### **Équipe francophone :**

Nous sommes toujours ravis de travailler avec l'équipe francophone. Nous avons collaboré étroitement pour établir la liste des articles, assurer la traduction adéquate des résumés et prendre ensemble les décisions relatives aux projets de numéros spéciaux. Nous restons également en contact régulier pour les questions de gouvernance. Nous tenons à remercier l'équipe francophone pour son leadership, sa souplesse et son esprit de collégialité. Nous remercions Félix Mathieu pour sa généreuse collaboration et nous nous réjouissons de travailler avec le nouveau directeur francophone.

### **Autres informations :**

- *Conseil consultatif* : Notre deuxième réunion avec le comité consultatif récemment nommé aura lieu le 13 mai. Cette réunion permettra de faire le point sur les activités de la revue, telles qu'elles sont présentées dans ce rapport, et donnera aux membres l'occasion de faire part de leurs commentaires et de poser des questions.
- *Nombre de manuscrits* : Le nombre de manuscrits reçus par le CJPS (150) est demeuré stable en 2025. Bien qu'il s'agisse d'une légère baisse par rapport à 2024 (195) et à 2023 (173), cela continue de souligner l'attrait de la revue en tant que tribune privilégiée pour les travaux universitaires.
- *Lectorat/téléchargements* : Les rapports de lectorat de CUP indiquent une augmentation considérable du nombre de téléchargements d'articles par mois. Par exemple, les téléchargements sont passés de 24 342 en janvier 2025 à 42 009 en janvier 2026, puis de 21 867 en février 2025 à 37 180 en février 2026. Bien que cette croissance soit encourageante et que nous l'attribuons en partie au nombre plus important d'articles publiés dans FirstView, CUP a indiqué qu'elle évaluerait dans quelle mesure ces augmentations pourraient être attribuables à des robots IA.

## Indicateurs de la revue (manuscripts soumis en anglais seulement)

Les indicateurs clés pour 2025 sont les suivants :

- Nombre total d'articles de recherche et de notes publiés dans le Volume 58:36 (Volume 57:36) et le Volume 59 (numéro 1):8, incluant 19 autres articles publiés dans FirstView. Veuillez noter que 4 articles acceptés sont en attente de production chez CUP.
- Nombre total de recensions de livres publiées dans le Volume 58:21 (Volume 57:14). Veuillez noter qu'aucune recension de livres acceptée n'est en attente de production chez CUP.
- Manuscrits soumis pour la première fois en 2025 : 150 (2024 : 195)
- Taux d'acceptation en 2025 (décisions finales uniquement) : 16 % (2024 : 35 %)
- Nombre d'invitations envoyées à des évaluateurs ou évaluatrices : 414 (2024 : 705)
- Pourcentage de ces invitations ayant donné lieu à une évaluation dûment complétée : 59,7 % (2024 : 51,6 %)
- Temps de réponse moyen à la première invitation envoyée à de possibles évaluateurs ou évaluatrices : 6,4 jours (évaluations dûment complétées seulement; médiane = 2,4 jours) (2024 : 4,8 jours)
- Délai moyen entre l'invitation et l'évaluation dûment complétée : 37,0 jours (médiane = 32,0 jours) (2024 : 32,9 jours)
- Délai moyen entre la soumission d'un manuscrit et l'envoi de la décision initiale : 54,8 jours (médiane = 36,0 jours) (2024 : 41,5 jours)

Les opérations clés de la revue ont trait au traitement des manuscrits soumis, aux évaluations, au taux d'acceptation et au facteur d'impact. Le nombre de manuscrits soumis pour la première fois en 2025 était de **150**, soit une diminution par rapport aux deux années précédentes (2023 : 173; 2024 : 195).<sup>2</sup> Le taux d'acceptation pour toutes les décisions finales prises en 2025 était de 16 %, soit une baisse substantielle par rapport aux 35 % de 2024, mais plus proche du taux d'acceptation de 20 % de 2023. Cela s'explique en partie par le nombre nettement moins élevé de recensions de livres, dont le taux d'acceptation est élevé : 16 recensions ont été acceptées en 2025, alors que deux fois plus de recensions (32) avaient été acceptées en 2024.

Bien que la recherche d'évaluateurs et évaluatrices et la réception en temps opportun de leurs évaluations demeurent un défi, nous avons constaté une augmentation du pourcentage de personnes qui acceptent de faire une évaluation et qui mènent cette tâche à bien. En 2025, 414 invitations ont été envoyées et le pourcentage de personnes ayant accepté de faire une évaluation et l'ayant effectivement complétée était de 59,7 %, soit une augmentation par rapport aux deux années précédentes (2024 : 51,6 %; 2023 : 46,6 %). Toutefois, le nombre moyen de jours pour compléter une évaluation a augmenté à 37,0 jours (à partir de la première date d'invitation), contre 32,9 jours en 2024 et 31,4 jours en 2023. Le délai moyen entre la soumission d'un manuscrit et la décision initiale a été de 54,8 jours, soit un délai nettement plus long qu'en 2024 (41,5 jours, en moyenne) et qu'en 2023 (33,4 jours en moyenne).

Selon le rapport de mars 2026 sur l'utilisation du CJPS, les cinq articles en anglais les plus téléchargés sont les suivants : *Notwithstanding Centralism: The Resurgence of the Notwithstanding Clause and the Conservative Provincial Rights Movement* (Geoffrey Sigalet, Dave Snow) avec 693 téléchargements, *Canada's Lobbying Industry: Business and Public Interest*



*Advocacy from Harper to Trudeau* (Nicolas Graham, Bryan Evans, David Chen) avec 494 téléchargements, *The Prevalence and Correlates of Residential School Denialism in Canada* (Edana Beauvais, Mark Williamson) avec 471 téléchargements, *The Pretendian Problem* (Jessica Kolopenuk) avec 460 téléchargements et *Indigenous Political Representation in Canada* (Réal Carrière, Royce Koop) avec 446 téléchargements. Le graphique 2 confirme que, bien que le nombre de téléchargements fluctue tout au long de l'année, il a tendance à augmenter depuis 2023. Si cette tendance semble indiquer que les articles de la revue suscitent un intérêt croissant chez les lecteurs, une partie de la récente augmentation du nombre de téléchargements pourrait également être attribuée à des robots IA. CUP a indiqué qu'elle allait évaluer l'ampleur de ce phénomène.

Les tableaux 2 à 6 fournissent des informations plus détaillées sur les activités de la revue en 2025. Le tableau 2 présente les décisions initiales prises en 2025, quelle que soit la date de réception du manuscrit. Sur les 163 décisions initiales prises, 45 % (en légère baisse par rapport à 49 % en 2023, mais en hausse par rapport à 37 % en 2024) des manuscrits ont conduit à un rejet immédiat et 20 % (en hausse par rapport à 16 % en 2024, mais semblable à 19 % en 2023) à un rejet après évaluation. Depuis le début de notre mandat, l'une des pratiques adoptées par notre équipe de rédaction consiste à demander à au moins deux directeurs d'examiner tout manuscrit pour lequel un rejet immédiat est proposé. Ce mécanisme permet de s'assurer que les manuscrits de la plus haute qualité sont envoyés pour évaluation – ce qui est crucial compte tenu de la fatigue des évaluateurs et évaluatrices – tout en offrant un plus large éventail d'expertise sur lequel fonder les décisions. Nous pensons que l'augmentation du nombre de manuscrits rejetés immédiatement peut être attribuée à ce processus. En 2025, 21 % de toutes les décisions relevaient de la catégorie « À réviser et à resoumettre ». Les 14 % des manuscrits soumis ayant fait l'objet d'une décision d'acceptation initiale sont exclusivement des recensions de livres et le discours présidentiel.

Le tableau 3 détaille la nature des décisions concernant tous les manuscrits soumis en anglais en 2025. Sur les 150 manuscrits ayant fait l'objet d'une décision finale à la fin de 2025, 49 % ont été rejetés sans évaluation (contre 35 % en 2024 et 47 % en 2023), 19 % ont été rejetés après évaluation (contre 23 % en 2023 et 16 % en 2024) et 16 % ont été acceptés. Au moment de la préparation du rapport, 16 % des manuscrits soumis étaient encore en cours d'évaluation pour une décision initiale (9 %) ou en train d'être révisés en vue d'être soumis à nouveau (7 %).

---

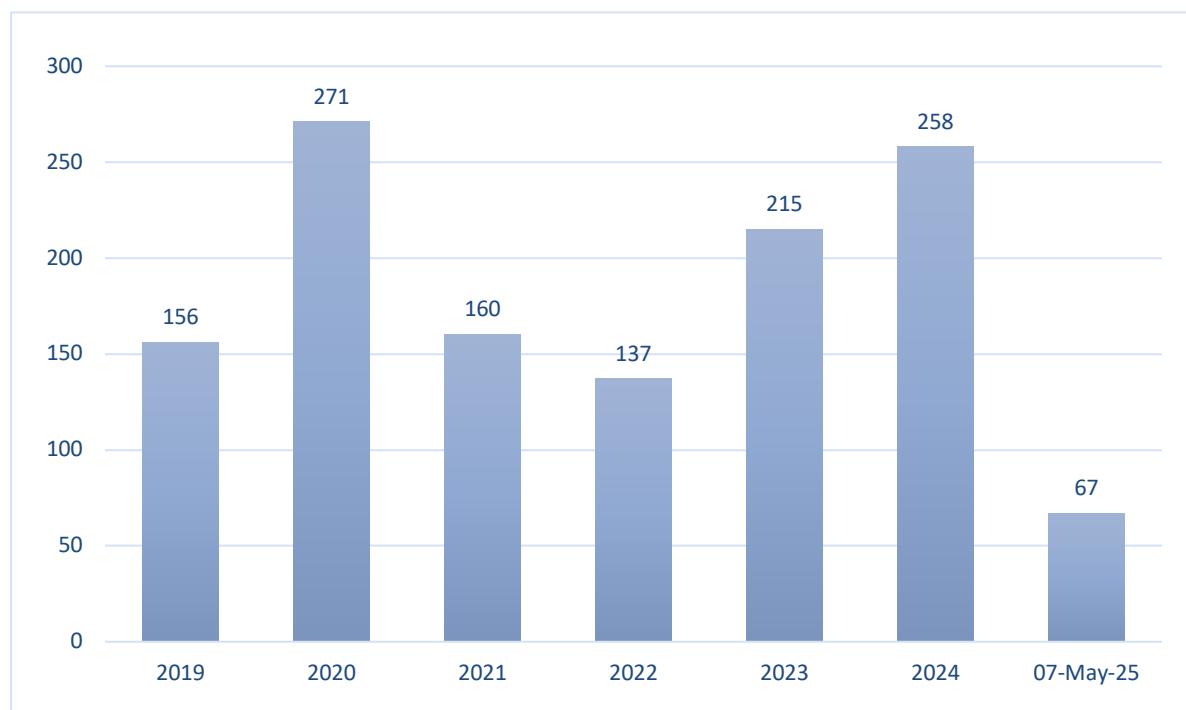
<sup>2</sup> Ces chiffres diffèrent du nombre de manuscrits soumis indiqué dans le graphique 1 en raison de l'exclusion des manuscrits en français et des manuscrits apparaissant deux fois ou plus dans les données (p. ex., lorsqu'un auteur ou une autrice soumet à nouveau un manuscrit quelques jours après avoir reçu un rejet immédiat).

Le tableau 4 présente le nombre de manuscrits en anglais soumis et publiés dans la revue en 2025 en fonction des sous-domaines utilisés par l'ACSP au congrès annuel. Les auteurs et autrices choisissent jusqu'à trois sous-domaines lorsqu'ils soumettent un manuscrit. Il y eu 307 catégorisations pour 133 manuscrits soumis (soit une moyenne de 2,3 sous-domaines choisis par manuscrit). Les domaines les plus représentés parmi les manuscrits soumis étaient Politique et institutions canadiennes (24 %) et Comportement politique et sociologie (13 %). Étaient également courants Théorie politique (9 %), Politique et institutions comparées (8%), Droit et analyse de politiques (8 %) et Race, ethnicité, peuples autochtones et politique (8 %) Les domaines les plus représentés parmi les 36 manuscrits publiés étaient Politique et institutions canadiennes (37 %), Comportement politique et sociologie (17 %), Politique et institutions comparées (9 %) et Droit et analyse de politiques (9 %).

Le tableau 5 présente la répartition géographique des auteurs-ressources pour les manuscrits soumis en 2025 ainsi que celle des premiers auteurs ou de tous les auteurs des articles publiés en 2025. Le nombre de manuscrits soumis par des auteurs ou autrices en provenance de l'extérieur du Canada en 2025 était comparable à celui des années précédentes, 27 % de tous les manuscrits soumis provenant d'auteurs ou d'autrices de l'étranger (29 % en 2023 et 28 % en 2024). Parmi les manuscrits canadiens, 38 % provenaient d'auteurs-ressources basés en Ontario. Parmi les 36 articles publiés, seulement 3 % des premiers auteurs ou autrices provenaient de l'extérieur du Canada (7 % de tous les auteurs), ce qui est nettement inférieur aux 25 % de 2023 et aux 21 % de 2024. On observe une diversité régionale pour ce qui est des auteurs ou autrices (premiers auteurs et tous les auteurs) canadiens.

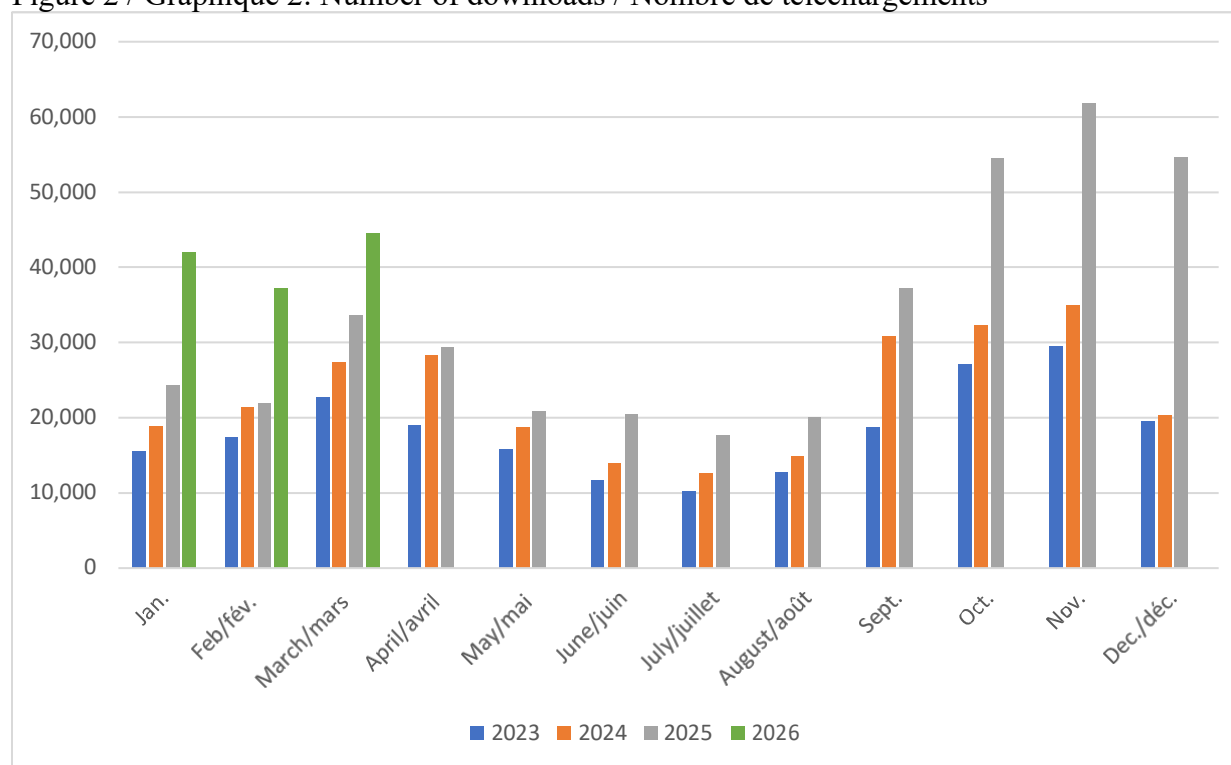
Le tableau 6 indique le genre des auteurs-ressources pour les manuscrits soumis en 2025, des premiers auteurs et de tous les auteurs pour les articles publiés en 2025 ainsi que celui des personnes ayant accepté d'évaluer des manuscrits. Le codage du genre est imparfait, car il repose sur une combinaison de familiarité avec les personnes et de recherches sur Internet, plutôt que sur une auto-identification. Nous incluons néanmoins ces chiffres à des fins de comparaison, car les rapports annuels précédents fournissaient ce type de données. Au total, seulement 28 % de tous les manuscrits sont soumis par des femmes et seulement 31 % des premiers auteurs et 27 % de tous les auteurs des 36 articles publiés sont des femmes. Enfin, 43 % des personnes invitées à faire une évaluation sont des femmes et 44 % des évaluations dûment complétées proviennent de femmes.

Figure 1 / Graphique 1: Raw number of new manuscripts submitted per year, based on assigned manuscript numbers. / Nombre brut de nouveaux manuscrits soumis par an, sur la base des nombres de manuscrits attribués.



Note: Numbers include submissions in English and in French and include book reviews.  
/ Les chiffres incluent les manuscrits soumis en anglais et en français ainsi que les recensions.

Figure 2 / Graphique 2: Number of downloads / Nombre de téléchargements



Note: The recent increase in downloads may be attributable to AI bots; an issue that CUP has indicated that they will be looking into. / Note : La récente augmentation du nombre de téléchargements pourrait être due à des robots IA; CUP a indiqué qu'elle allait se pencher sur cette question.

Table 2 / Tableau 2: FirstDecisions in 2025 / Décisions initiales en 2025

	First Decisions 2023 / Décisions initiales 2023	First Decisions 2024 / Décisions initiales 2024	First Decisions 2025 / Décisions initiales 2025
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	49% (83)	37% (67)	45% (73)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	19% (32)	16% (28)	20% (32)
Revise and Resubmit / À réviser et à resoumettre	27% (46)	32% (57)	21% (35)
Accepted / Acceptés	6% (10)	16% (28)	14% (23)
Total % (N)	100% (171)	100% (180)	100% (163)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris les recensions de livres et le discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 3 / Tableau 3: Disposition of NewManuscriptsSubmitted in 2025 / Décision liée aux nouveaux manuscrits soumis en 2025

	Final Decisions 2023 / Décisions Finales 2023	Final Decisions 2024 / Décisions Finales 2024	Final Decisions 2025 / Décisions Finales 2025
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	47% (82)	35% (69)	49% (74)
Rejected after review / Rejetés après évaluation	23% (39)	16% (31)	19% (29)
Accepted / Acceptés	20% (35)	35% (68)	16% (24)
Withdrawn / Retirés	1% (1)	0% (0)	0% (0)
Still under review/ En cours d'évaluation	6% (11)	6% (12)	9% (13)
Revised version not yet submitted / Version révisée non encore soumise	3% (5)	8% (15)	7% (10)
Total % (N)	100% (173)	100% (195)	100% (150)

Note: Submissions in English only. Includes book reviews and presidential address. Percentages with frequencies in parentheses. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris les recensions de livres et le discours présidentiel. Pourcentages avec fréquences entre parenthèses.

Table 4 / Tableau 4: Manuscripts Submitted and Published by Field, 2025 / Manuscrits soumis et articles publiés par domaine, 2025

	Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis	Articles Published/ Articles publiés
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	24%	37%
Political Theory / Théorie politique	9%	5%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	7%	2%
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	8%	9%
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	2%	1%
Political Behaviour and Sociology / Comportement politique et sociologie	13%	17%
Political Economy / Économie politique	5%	1%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	4%	5%
Public Administration / Administration publique	5%	1%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	8%	9%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	7%	6%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	8%	7%
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	0%	0%
Total % (N of/de classifications)	100% (307)	100% (82)
Number of manuscripts / Nombre de manuscrits	133	36

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Table 5 / Tableau 5: Percentage Breakdown of Geographic Location of Authors of Submitted Manuscripts and Published Articles (Volume 58 2025) / Répartition géographique des auteurs de manuscrits soumis et des articles publiés en pourcentage (Volume 58 2025)

	Submitted Manuscripts/ Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés	
	Corresponding Author / Auteur-ressource	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Coauthors / Tous les auteurs et coauteurs
B.C. / C.-B.	8%	19%	10%
Prairies	11%	14%	12%
Ontario	38%	33%	39%
Qc	11%	11%	21%
Atlantic / Atlantique	6%	14%	9%
Territories / Territoires	0%	0%	0%
USA / É.-U.	5%	0%	3%
Europe	7%	6%	5%
Other / Autre	15%	3%	1%
Total % (N)	100% (133)	100% (36)	100% (77)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.

Table 6 / Tableau 6: Gender Distribution of Authors and Reviewers, 2025 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2025

	Submitted Manuscripts / Manuscris soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Corresponding Author / Auteur-ressource	First Authors Only / Premiers Auteurs seulement	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Terminé
Female / Femme	28%	31%	27%	43%	44%
Male / Homme	72%	69%	73%	57%	56%
Non-binary / Non binaire	0%	0%	0%	0%	0%
Unknown / Non connu	0%	0%	0%	0%	0%
Total % (N)	100% (133)	100% (36)	100% (77)	100% (414)	100% (247)

Note: Submissions in English only. Includes presidential address, but not book reviews. / Inclut uniquement les manuscrits soumis en anglais, y compris le discours présidentiel, mais pas les recensions de livres.